

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Hrdina Jan, Bc.  
**Téma:** Rámec pro tvorbu aplikací s podporou peer-to-peer spolupráce (id 21855)  
**Oponent:** Očenášek Pavel, Mgr. Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**  
Cílem práce byl návrh a realizace rámce pro tvorbu aplikací s podporou peer-to-peer spolupráce. Zadání bylo obtížnější.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Všechny body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Práce čítá celkem 82 číslovaných tištěných stran (včetně příloh), přičemž samotný text práce bez úvodních formálních stránek, bez literatury a příloh čítá cca 88 normostran (bez započítání obrázků). Vzhledem k tomu, že text je proložen množstvím obrázků, rozsah práce je v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **88 b. (B)**  
Logická struktura technické zprávy je dobrá, rozsahy kapitol jsou přiměřené a pro čtenáře pochopitelné. Po prezentační stránce je úroveň práce nadprůměrná.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**  
Po formální stránce nemám k práci žádné výhrady. Práce působí nadprůměrným dojmem, je i velmi zdařile zpracovaná po jazykové stránce.
- 6. Práce s literaturou** **95 b. (A)**  
Seznam literatury čítá celkem 48 zdrojů, přičemž velké množství z nich jsou odkazy na webové zdroje. Student však vychází i ze zahraniční knižní literatury a z většího množství odborných článků. Na literaturu je z textu práce vhodně odkazováno.  
Výběr zdrojů považuji za nadprůměrný. K práci s literaturou nemám žádné připomínky.
- 7. Realizační výstup** **92 b. (A)**  
Realizační výstup práce je velmi dobrý. Aplikace je funkční a byla předvedena oponentovi.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Výstup práce je sice spíše aplikačního charakteru, ale student se musel při jeho tvorbě zabývat i spoustou teoretických problémů. Práce tak může být velmi dobrou inspirací při řešení podobných projektů.
- 9. Otázky k obhajobě**
  1. Jak jsou proti sobě autentizování legitimní uživatelé? Jak je zajištěno, že se uživatel nepropojí s útočníkem?
  2. Proč jste použil pro implementaci právě jazyk ReasonML?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**  
Textová zpráva je zpracována nadprůměrně. Teoretickou část doplňuje i nadstandardní realizační výstup. Z tohoto důvodu navrhuji nadprůměrné hodnocení.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2019

Očenášek Pavel, Mgr. Ing., Ph.D.  
oponent