

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sportovní centrum

Autor práce: Bc. David Balvar

Oponent práce: Ing. Vendula Blažková

Popis práce:

Diplomová práce řeší architektonicko-stavební a částečně i stavebně-konstrukční řešení sportovního centra v rozsahu dokumentace pro provedení stavby. Sportovní centrum je navrženo jako dvoupodlažní zděný objekt z vápenopískových tvárníc. Zastřešené je plochou střechou.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐
2. Vhodnost použitých metod a postupů	☐	☐	☒	☐
3. Využití odborné literatury a práce s ní	☐	☐	☒	☐
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	☐	☐	☒	☐
5. Splnění požadavků zadání práce	☐	☒	☐	☐

Komentář k bodům 1. až 5.:

Práce v některých případech vykazuje nepřesnosti případně nejasnosti z pohledu zakreslování stavebních konstrukcí dle platné ČSN a obsahu jednotlivých výkresů. Jedná se např. o zakreslování dveří s prahem, bez prahu, řešení s přechodovou lištou atd. Dále v případě výkresů detailů postrádám zpřesnění v případě klempířských prvků v rozsahu jejich podrobnější specifikace a rozkreslení. Z pohledu rozsahu stavebního objektu je stavba projektově rozdělena na dvě části. Toto členění je zapracované v projektové dokumentaci přehledně a je vhodně navrženo z pohledu další práce s projektovou dokumentací.

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) Výkres C.2 – objasněte koncepci odvodnění parkovací plochy?
- 2) Výkres Půdorys 1.NP – část A - Je rampa v místnosti č. 142 navržena v souladu s požadavky na bezpečnost osob? Jsou půdorysné rozměry rampy (šířka rampy,

velikost podest a mezipodest v souladu s příslušnou legislativou a ČSN? Je venkovní předsazené schodiště navrženo v souladu s požadavky na bezpečnost osob?

- 3) Skladba S11 – Je OSB deska vhodným podkladem pro falcovaný plech?
- 4) Řez A-A – Objasněte řešení podhledu v místnosti č. 101. Řešení v řezu není v souladu s řešením v půdoryse.
- 5) Řez B-B – Objasněte řešení podkladní betonové mazaniny. Řez A-A obsahuje jiné materiálové řešení.
- 6) Detail D – Jakým způsobem je řešeno zamezení kondenzace na povrchu odpadního potrubí?
- 7) Výkres základů – V řezu B-B objasněte materiálové řešení v místě změny výškové úrovně – chybí šrafy.
- 8) Výkres sestavy stropních dílců nad 1.NP – Ve výpisu prvků chybí specifikace D44, D45. Ve výkrese sestavy stropních dílců nad 2.NP je pak specifikován prvek D44 a D45, který není ve shodě s 1.NP.

Závěr:

Navržené dispoziční řešení je funkční a účelové pro daný typ využití. Student dobře využil zastavěnou plochu objektu a jednotlivé funkční části na sebe vhodně navazují.

Navržené konstrukční řešení je pro navrhovaný objekt realizovatelné po doplnění případně úpravě uvedených nepřesností příp. nejasností.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: C / 2

Datum: 19. ledna 2018

Podpis oponenta práce.....