V návaznosti na žádost ze dne 11. 11. 2019 podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytlo VUT v Brně informace týkající se veřejné zakázky

**S0112/16 – Dodávka vybavení stacionární analytické laboratoře technologie městského inženýrství.**

takto:

*a) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.*

Vysoké učení technické v Brně (dále jen „VUT“) proti rozhodnutí úřadu podalo žalobu, o které rozhodl Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 26. září 2018, č.j. 30 Af 105/2016-68 (kopii rozsudku přikládáme). Tento rozsudek VUT napadlo včasnou kasační stížností ze dne 6. 11. 2018, o které zatím Nejvyšší správní soud nerozhodl. NSS vede řízení pod. sp. zn. 4 As 337/2018.

S ohledem na skutečnost, že Nejvyšší správní soud zatím nerozhodl, nelze specifikovat žádnou další „škodu“, která by s udělenou pokutou vznikla. V řízení před Krajským soudem v Brně nebylo VUT zastoupeno advokátem a soudní náklady tedy sestávají toliko z uhrazeného soudního poplatku. Vzhledem k tomu, že však stále není soudní řízení pravomocně ukončeno, není možné vynaložené soudní náklady považovat za škodu.

VUT zatím nemá informaci o tom, že by v souvislosti s touto veřejnou zakázkou poskytovatel přikročil k nějakému postihu – konstatování porušení rozpočtové kázně.

Rozumíme dotazu, nicméně se obáváme, že je předčasný, neb jak naznačeno dříve, v tuto chvíli se VUT snaží negativní důsledky rozhodnutí Úřadu zvrátit podanou žalobou, resp. kasační stížností. Až v případě, kdy Nejvyšší správní soud potvrdí závěry Úřadu a zejména oprávněnost udělené pokuty, bude konkrétní částka vymáhána po konkrétních osobách.

*b) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána a jakým konkrétním způsobem, v jaké výši a s jakým výsledkem (jaká část škody byla vymožena a kdy). Škoda může být vymáhána písemnou výzvou k úhradě, započtením škody na jinou vzájemnou pohledávku, podanou žalobou apod. – žádáme o konkrétní informaci, jaké kroky byly podniknuty a kdy. V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.*

Zde se dovolujeme odkázat na výše uvedené. V současné chvíli považujeme dotaz za předčasný.

*c) V případě, že jste se rozhodli škodu nevymáhat, žádáme o informaci, kdo takové rozhodnutí přijal (jméno, příjmení, pracovní pozice) a jak je toto rozhodnutí odůvodněno. Pokud existuje písemný zápis o tomto rozhodnutí (například zápis škodní komise apod.) žádáme o jeho kopii.*

Ačkoli i zde platí, že dotaz je předčasný, lze předejmout, že s ohledem na povinnosti VUT při správě veřejných prostředků se případná varianta „nevymáhat škodu“ jeví jako nereálná.