V návaznosti na žádost ze dne 27. 6. 2016 podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se informací souvisejících s pokutou uloženou Vysokému učení technickému v Brně (dále jen „VUT“) rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), č.j. S603/2013/VZ-4065/2013/532/RNi ze dne 5. 3. 2013, potvrzeného rozhodnutím předsedy ÚOHS, č.j. R83/2013/VZ-25843/2014/323/PMo/LPt ze dne 8. 12. 2014, a to za pochybení v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „*VUT v Brně – Výzkumné centrum informačních technologií*“.

Poskytlo VUT v Brně informace takto:

Žádost o:

a) Informaci o výši a datu uhrazení pokuty.

b) Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie.

c) Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).

d) Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.

e) Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno.

f) Informaci, jaká opatření jste přijali, aby v budoucnosti nedocházelo k porušování zákona o veřejných zakázkách a ke vzniku škody tím, že je vám ukládána pokuta ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Odpovědi:

1. Pokuta ve výši 1 000 000 Kč byla uhrazena dne 6. 2. 2015. Současně byl požádán Krajský soud o přiznání odkladného účinku žaloby, mj. povinnosti zaplatit pokutu, čemuž soud Usnesením č. j. 30 Af 9/2015-63 ze dne 5. 3. 2015 vyhověl.
2. Ano, proti rozhodnutí ÚOHS byla dne 5. 2. 2015 podána žaloba u Krajského soudu v Brně. Věc je vedena pod sp. zn. 30 Af 9/2015 a dosud nebyla rozhodnuta.
3. VUT v souvislosti s projednávanou věcí bylo nuceno uhradit soudní poplatek ve výši 4.000,- Kč a odměnu právnímu zástupci za zpracování žaloby ve výši 57 000 Kč bez DPH.
4. Vzhledem k tomu, že soudní řízení nebylo dosud ukončeno, nebyla škoda dosud projednávána náhradovou komisí VUT.
5. S ohledem na informaci dle předchozího odstavce nebyla škoda dosud vymáhána.
6. Vzhledem k tomu, že VUT je přesvědčeno o správnosti postupu při zadávání předmětné zakázky, o čemž svědčí mj. i skutečnost, že byla proti rozhodnutí ÚOHS podána žaloba, nebyla v souvislosti s touto kauzou učiněna žádná konkrétní opatření. Přijetím nové směrnice VUT č. 3/2015 o zadávání veřejných zakázek na VUT byla nicméně v obecné rovině posílena kontrolní a dohledová činnost nově vzniklého odboru veřejných zakázek Rektorátu VUT.